



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01306-2/2023.
Ügyintéző: Orosz Adrienn
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás
Hiv. szám:
Melléklet:

Molnár Zsolt részére

polgármester

Szigetmonostori Polgármesteri Hivatal

Szigetmonostor

Fő u. 26.

2015

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/01306-1/2023. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére.

Budapest, 2023. július 20.

Üdvözlettel:

Dr. Tarnai Richárd

főispán





PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01306-1/2023.

Ügyintéző: Orosz Adrienn

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

**Szigetmonostor Község Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Szigetmonostor

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam Szigetmonostor Község Önkormányzata Képviselő-testületének a temetőhasználat rendjéről szóló 10/2018. (VI. 06.) rendeletét (a továbbiakban: Ör1.), továbbá Szigetmonostor község Önkormányzatának a temetői hűtő igénybevételeért fizetendő díj megállapításáról szóló 6/2000. (III.01.) sz. rendeletét (a továbbiakban: Ör2.). Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

I. Az Ör1. vegyes és záró rendelkezéseket rögzítő 19. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

A temetőben a temetési helyek megváltási díjait, a temetkezési szolgáltatást végzők által fizetendő temető fenntartási hozzájárulás díját, továbbá a kegyeleti közszolgáltatási díjakat az Egyházak határozzák meg.

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvénynek (a továbbiakban: Ttv.) a köztemető fogalmáról rendelkező 3. § b) pontja alapján köztemető fenntartása kötelező önkormányzati feladat. A Ttv. 8. § (3) bekezdése kimondja, hogy a köztemető létesítéséről, bővítéséről, lezárásáról és megszüntetéséről a települési önkormányzat gondoskodik.

A Ttv. fentiekben már hivatkozott 3. § b) pontja nemcsak az önkormányzat tulajdonában lévő temetőt minősíti köztemetőnek, hanem azt a nem önkormányzati tulajdonban lévő temetőt vagy temetőrészt is, amelyben az önkormányzat – a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján – a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti.

A Ttv. 6. § (4) bekezdésének szabályozása értelmében köztemető esetében a temető használatának rendjéről *önkormányzati rendeletben kell rendelkezni*. A törvény 42. §-a értelmében ahol az önkormányzat a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségéről kegyeleti közszolgáltatási szerződés keretében gondoskodik, a temető használatának szabályait *önkormányzati rendeletben kell megállapítani*.

A települési önkormányzat rendeletalkotási kötelezettsége kiterjed arra az esetre, amikor az önkormányzat tulajdonában van a temető, továbbá arra az esetre is, ha nem az önkormányzat tulajdonában van a temető, de megállapodás alapján az adott temető vagy temetőrész vonatkozásában látja el a köztemető fenntartásának kötelezettségével járó, jogszabályban meghatározott feladatokat. A temetőhasználat rendjének meghatározása terén fennálló szabályozási kötelezettség kérdésében a helyi jogalkotó nem mérlegelhet szabadon.

A Ttv. 41. § (3) bekezdése szerint a települési önkormányzat a köztemetőre vonatkozóan *rendeletben állapítja meg* különösen:

- a) a temető rendeltetésszerű használatához szükséges egyéb helyi, tárgyi és infrastrukturális feltételeket,
- b) a temető, ravatalozó használatának és igénybevételének szabályait,
- c) a temetési hely gazdálkodási szabályait,
- d) a sírhely méretezését, sírjelek alkalmazását, a kegyeleti tárgyak, növényzet elhelyezését, a sírgondozás szabályait,
- e) temetőben a kegyeleti közszolgáltatások feltételeit, a temetési hely megváltásának és újraváltásának díját, a temetőfenntartási hozzájárulás díját, illetve a létesítmények és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételének díját,
- f) a temetési szolgáltatás, illetőleg a temetőben végzett egyéb vállalkozói tevékenységek ellátásának temetői rendjét.

A Ttv. 40. § (3) bekezdése kimondja, ahogy a köztemetőkre vonatkozó díjak mértékét az önkormányzat *rendeletben állapítja meg*.

A Tvt. fenti rendelkezései alapján a temető használatának rendjét szabályozó önkormányzati rendelet kötelező szabályozási eleme a díjak meghatározása.

II. Az Ör2. 2. §-a szerint a képviselő-testület 100 % kedvezményt biztosít a szigetmonostori állandó lakosként elhunytak hozzátartozóinak.

Az Ör2. fenti rendelkezése a temetői hűtő igénybevételéért a vállalkozó által megfizetendő díjtételt illetően különbséget tesz az érintettek között abban a tekintetben, hogy az elhunyt szigetmonostori állandó lakos vagy sem. A nem helyi lakosokra nézve a díjat akképpen szabályozza, hogy a helyi lakosokra teljes körű mentességet biztosít.

A Ttv. 40. § (2) bekezdése értelmében a temető tulajdonosa, köztemető esetén az önkormányzat a temető üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatosan felmerült szükséges és indokolt költségekre tekintettel állapítja meg az ott meghatározott díjakat. Vagyis a díjmegállapítás alapját kizárólag az üzemeltetés és fenntartás vonatkozásában felmerült költségek képezhetik, az elhunyt lakhelye,

tartózkodási helye ebben a tekintetben nem bír jelentőséggel. Ebből következően jogszabályba ütközik az olyan szabályozás, amely a helyi lakos elhunyt esetében jóval alacsonyabb összegű díjtételt állapít meg, mint a nem helyi lakos elhunytára nézve. A jogszabályi rendelkezések nem teszik lehetővé a lakhely alapján történő különbség tételét a temetési hely megváltásáért és újraváltásáért fizetendő díjak összege tekintetében.

Szeretném továbbá felhívni a figyelmet az Ör1. és Ör2. megjelölésével kapcsolatban az alábbi központi jogszabályi előírásokra.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 11. § (2) bekezdése szerint önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során – az alábbi sorrendben –

- a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,
 - b) a rendelet sorszámát arab számmal,
 - c) a „/” jelet,
 - d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,
 - e) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,
 - f) az „önkormányzati rendelete” kifejezést és
 - g) a rendelet címét
- foglalja magában.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 1. melléklete tartalmazza a jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs szövegezési mintákat, a 2.3.4. pont alapján az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése a következőképpen kerülhet sor:

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}

.../... . (...) önkormányzati rendelete

{a rendelet címe}.

A fentiekre való tekintettel az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

60 napon belül

tűzze napirendjére, és a törvénysértést az Ör1 és Ör2. fentiekben rögzítettek szerinti módosításával szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, 2023. július 20-án.

Dr. Tarnai Richárd

főispán

