



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/AF/00069-22/2023      Tárgy: **Szigetmonostor** – településrendezési eszközök  
módosítása **egyszerűsített eljárás keretében**  
Időpont: 2023. augusztus 23.  
Helyszín: Pest Vármegyei Kormányhivatal  
1051 Budapest, Sas u. 25. 4. em.  
Melléklet: állásfoglalások másolatai

**JEGYZŐKÖNYV**

**PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor:** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész köszöntötte, majd tájékoztatta a megjelenteket, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 68. § szerinti egyszerűsített eljárást Szigetmonostor Polgármestere kezdeményezte.

**PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor** elmondja, hogy az egyeztető tárgyalás Szigetmonostor településrendezési eszközeinek módosítása érdekében, a R. 68. § (1) bekezdése szerint kerül lefolytatásra.

**PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor** felkéri az önkormányzat részéről és képviselőjében megjelenteket, hogy röviden ismertessék a településrendezési eszközök tervezett módosítását.

**A.D.U. Építész Iroda Kft. képviselőjében Csarkóné Kelemen Ágnes:** Röviden ismertette a tervezési feladatot, beszélt a területtel kapcsolatos előzményekről, valamint nagyvonalakban ismertette a településrendezési eszközök lényeges megállapításait.

**PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor:** az eljárásban érintett államigazgatási szervek megkeresésre kerültek. Azon szerveket, melyek nem adtak véleményt, illetve a tárgyaláson nem jelentek meg, egyetértő félnek kell tekinteni.

A tárgyalás megkezdéséig a következő államigazgatási szervek jelezték távolmaradásukat, véleményük megküldése mellett:

<b>BFKH Népegészségügyi Főosztály</b>	iktatószám: -
<i>A tárgyaláson megjelent. Kifogást nem emelt.</i>	
<b>BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</b>	iktatószám: BP/0801/00561-2/2023.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b>	iktatószám: DINPI/1045-3/2023.
<i>A tárgyaláson megjelent Észrevételt tesz.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>ÉKM Hajózási Hatósági Főosztály</b>	iktatószám: HHF/38495-1/2023-ÉKM
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)

<b>ÉKM Vasúti Hatósági Főosztály</b>	iktatószám: -
<i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i>	
<b>ÉKM Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály</b>	iktatószám: -
<i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i>	
<b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	iktatószám: -
<i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i>	
<b>Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály</b>	iktatószám: 11155-2/2023/h
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</b>	iktatószám: 11254-2/2023/h.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</b>	iktatószám: 005897-0017/2023.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Nemzeti Földügyi Központ</b>	iktatószám: -
<i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i>	
<b>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</b>	iktatószám: EE/17468-2/2023.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Országos Atomenergia Hivatal</b>	iktatószám: -
<i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i>	
<b>PVKH Földművelésügyi és Erdészet Főosztály</b>	iktatószám: -
<i>Vélemény nem érkezett. Kifogást nem emelő véleményező.</i>	
<b>PVKH Földhivatali Főosztály</b>	iktatószám: 10.142-2/2023.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály</b>	iktatószám: -
<i>A tárgyaláson megjelent Észrevételt tesz.</i>	
<b>PVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály</b>	iktatószám: PE/EPO/589-4/2023.
<i>Kifogást nem emelt. Jelzi a lelőhely érintettségét.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>PVKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály</b>	iktatószám: PE/TV/01258-2/2023.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>PVKH Közlekedésfelügyeleti Főosztály</b>	iktatószám: PE/UT/1299-2/2023.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	iktatószám: 36300/2763-1/2023.ált.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság</b>	iktatószám: 13000/4604-96/2023.ált.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága</b>	iktatószám: SZTFH-BANYASZ/10809-2/2023.
<i>Kifogást nem emelt.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)
<b>Pest Vármegyei Főépítész</b>	iktatószám: 883-2/2023.
<i>Észrevételt tesz.</i>	(Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.)

---

**Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjében Pétsch Nóra:**

A DINPI/1045-3/2023. ügyiratszámú megküldött véleményében foglalt észrevételeket ismerteti.

A terv három részterületen érint természetvédelmi érintettségű területet.

A 2. számú módosítás Szürkő-szigetet érinti, mely része az európai közösség jelentőségű és Natura 2000 területeknek valamint az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével érintett. A tervezet módosítás ellen kifogást nem emel táj és természetvédelmi szempontból az igazgatóság. Ugyan akkor az igazgatóság kéri az indoklását a telekméret szabályozás megváltoztatásának, ahol a kialakult mérekszabályozás helyett 1 hektáros telekméreteket kívánnak kiszabályozni. A módosítás egy 6,1 hektáros terület érint, mellyel az területen több kisebb telek kialakíthatóságát teszik lehetővé.

Továbbá a hész módosítása során nem kerülnek továbbvitelre olyan szabályok, melyek a területen a zöldfelület háromszintű kötelező növényállomány létesítését legalább a zöldfelület 30%-án kötelezővé teszik. Ezen előírások megtartását az igazgatóság szükségesnek tartja.

Észrevételezzük, hogy a 8. számú módosításban az Ek-1 övezet része az ökológiai folyosó övezetének, ugyan akkor a módosítás ellen az igazgatóság nem emel kifogást.

Észrevételezzük, hogy a 10. számú módosítással érintett területen a 049 és 050 helyrajzi számú ingatlanok részei a Duna és ártere elnevezésű Natura 2000 területnek, valamint az ökológiai háló ökológiai folyosó övezetének és az 1958/3 hrsz ingatlan is része az ökológiai folyosó övezetének. A tervezett szabályozással és a Kb-Ki övezet differenciálásával, az övezetek elkülönítésével és az azokra vonatkozó építési előírásokkal, az igazgatóság táj- és természetvédelmi szempontból egyet ért.

Észrevételezzük, hogy a hatályos hész 40. § (6) d) pontjában az övezet jele és neve nem került javításra az új övezet Kb-Rek szerint.

**PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály képviselőjében Németh Orsolya:**

A 2. számú módosítással kapcsolatban kérdésként merült fel a hatóság részéről a Szürkő-sziget esetében a terület közművesítettséggel való ellátása, ellátottságának jövőbeni megoldása, különösen a keletkező szennyvizek kezelésére tekintettel.

A 8. számú módosítási területtel kapcsolatban tájékoztatást kér a hatóság az elhelyezendő sport építmények, létesítmények típusáról.

**Szigetmonostor Község Önkormányzatának Polgármestere, Molnár Zsolt:**

A Szürkő-szigeti telekméret csökkentést az indokolja, hogy jelenleg osztatlan közös tulajdonú a terület, az önkormányzat szándéka, hogy a területnek kevesebb tulajdonosa legyen és a település úgy gondolja, hogy a terület iránti felelőséget erősíti, ha megoszthatóvá válik a terület. A területnek az önkormányzat a legnagyobb tulajdonosa, és a település nem tervez további ingatlan értékesítést. A szabályzat szerint a meglévő épületek felújíthatóak, de új nem építhető. A korábbi elképzelések szerint a település 70 telekre osztotta volna a területet, de ebből a szándéktól már visszalépett. A területet jelenleg használók számára szeretné biztosítani az önkormányzat a további használati és karbantartási lehetőséget. A jelenleg természetes állapotú területrészek a továbbiakban nem tervezett változás.

A terület közművesítettségére az önkormányzat nem tud felelőséget vállalni, a terület egy külterületen lévő sziget ahová nem tud a település közművet eljuttatni. A sziget használat nem intenzív, három

---

állandó lakója van a szigetnek, rekreációs céllal megközelítőleg tíz ember használja a területet. A napi vízigény kielégítéshez kutat használnak, ivóvízzel palackos formában látják el magukat.

A telekosztás, a felelősség egyértelműségét segít majd. A terület fölaprózása nem célja az önkormányzatnak, a terület jelenleg osztatlanban lévő tulajdonosa közül kettő, a területen arányosan 1ha-ra szereznek tulajdonjogot, nekik segítené elő a szabályozás a tulajdonukba kerülő területre való felelősség-vállalást. A sziget jelentős része önkormányzati tulajdonú.

**A.D.U. Építész Iroda Kft. képviselőjében Csarkóné Kelemen Ágnes:**

A Szürkő-sziget zöldfelületi előírásait a hész. 65. § (3) bekezdése jelenleg is tartalmazza, csak a táblázatot kiegészítő csillagozott megjelenítés kerül törlésre.

**Szigetmonostor Község Önkormányzatának Polgármestere, Molnár Zsolt:**

A 8. módosításnál a sport építmények, rekreációs célú létesítményeket jelentenek, mint például szabadtéri tornapálya, tanösvény, valamint vizesblokk kialakítása tervezett. A beruházás egy nyertes pályázat alapján kerülne megvalósításra. A terület egy része park jellegűen lesz kialakítva, a másik fele természetesebb „jövő erdeje” névre hallgató faültetési program keretében lesz kialakítva.

**Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjében Pétsch Nóra:**

Az igazgatóság kéri, hogy az alátámasztó dokumentáció, a célok megfelelő mélységű, bővebb kifejtését tartalmazza a természetvédelemmel érintett területek vonatkozásában, a Szürkő-sziget esetében egyértelműsítse, hogy a módosítási szándék nem takar nagyobb beruházási szándékot.

Az igazgatóság felhívja figyelmet, hogy a 375/2004. Kormány rendelet 10. § tartalmaz, a Natura 2000 területekre előírásokat arra vonatkozóan, hogy amennyiben változtatást terveznek egy érintett területen, ott milyen eljárások lefolytatása szükséges. Lehetséges, hogy a telekosztások is, eljárás lefolytatását teszik szükségessé Natura 2000 szempontból, mérlegelendő hogy a telekosztás milyen hatással lehet jelelő élőhelyre, jelölő fajra.

**BFKH Népegészségügyi Főosztály képviselőjében Rácz Eszter:**

Közegészségügyi szempontból nem emel kifogást a tervezett módosítás ellen, azonban felhívja a figyelmet, hogy település fokozottan érzékeny vízbázison fekszik, és kéri az erre vonatkozó kormányrendelet betartását.

Természetes gyógytényező érintettsége a településnek nincs, ezért vonatkozóan a hatóság nem emel kifogást a tervezett módosítás ellen.

**Pest Vármegyei Főépítész, Pányi Zsuzsanna:**

A 883-2/2023. ügyiratszámú megküldött véleménye szerint a tervezet ellen kifogást nem emel, és ismerteti szakmai észrevételeit. *Az állásfoglalás jelen jegyzőkönyv melléklete.*

**PVKH Állami Főépítész, Váradi Tibor:**

Településszerkezeti terv módosítás

Kérjük kiegészíteni a határozat-tervezetet 314/2012. Kr. szerint:

- a területrendezési tervekkel való összhang igazolással,
- a biológiai aktivitásérték számítási eredményével (ennek hiányában, annak igazolásával, hogy az aktivitás érték számítás nem szükséges)

---

Helyi építési szabályzat módosítás

1. Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTÉK 111. § (1) bekezdés alapján csak az OTÉK II.-III- fejezetén szigoríthat a helyi építési szabályzat. Kérjük törölni a tervezetből 23. § (6) bekezdést. A helyi építési szabályzatban a beépítési magasság határozható meg övezetenként, épületek tetőtér beépítése esetére nem tehető műszaki előírás.
2. Felhívjuk a figyelmet hogy, a Jat. 2. § (5) bekezdés alapján, a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges, normatív tartalommal nem rendelkezik.
  - Kérjük, ne vezesse be rendeletbe a tervezet 23. § (8) bekezdést, a más jogszabályokkal való együttalkalmazásról ne rendelkezzen.
3. Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTÉK 1. melléklet alapján építési telek az a telek, amely beépítésre szánt területen fekszik. Építési tilalomnak minősül az olyan előírás, mely tiltja – bármelyik, az övezetre előírt, elhelyezhető rendeltetésű – épület elhelyezését, valamint sérti az OTÉK 7. § (2) bekezdését, ahol az azonos adottságú telek úgy lettek övezetbe sorolva, hogy azonos jogok illetik meg. Amennyiben osztással a telek mérete az övezetben meghatározott alá csökken az már nem lesz azonos adottságú az övezetben lévő többi telekkel.  
Továbbá a rendelkezés, lakó övezetben tiltaná a lakó rendeltetésű épület elhelyezését. Kérjük törölni a tervezet 29. § (3) bekezdését.

**Szigetmonostor Község Önkormányzatának Polgármestere, Molnár Zsolt:**

A település célja, hogy üdülő rendeltetésű épületeket lehessen elhelyezni. A területen a területhasználat mozaikos. Az apró telkek összevonását szeretné előmozdítani a település.

**PVKH Állami Főépítész, Váradi Tibor:**

Az alaprendeltetések, mint az üdülő, és lakó vegyítése településrendezési szakmai szempontból nem javasolt, mert a rendeltetések egyértelműen zavarják egymást a használati mód szempontjából.

Javasolt a meghatározott önkormányzati cél következetes eszközeként használni a helyi építési szabályzatot. A meglévő állapotot a meghozott szabály nem érinti, a szerzett jogok továbbélhetők, mind amellet, hogy a terület átalakulása a kívánatos.

A területet javasolt a település szempontjából felülvizsgálni, ha ott nem kívánják támogatni, további lakó rendeltetésű épületek kialakíthatóságát.

4. Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTÉK 7. § (2) bekezdés alapján az azonos adottságú telkeket azonos övezetbe kell sorolni, melyben minden telkre érvényes paramétert kell meghatározni. Egy övezetben *csak egy legnagyobb épületmagasság határozható meg.* Épületmagasság nem köthető telken belül elhelyezhető „funkcióhoz”, figyelemmel az épületmagasság OTÉK 7. § (5) bekezdés szerinti megállapítási módjára. Kérjük törölni a tervezet 37. § (6) bekezdését.
  5. Javasoljuk, hogy ne határozza meg a burkolt felületek arányát, mert az, a beépíthető telekrész, és a meghatározott zöldfelület közötti területrészt lehet. (tervezet 38. § (4) bekezdés) Az övezet zöldfelületi százalékanak növelésével csökkenthető a burkolt felületek aránya.
  6. Pest Vármegyei Főépítész véleménye 3. f) pont – 5. módosítás: A módosítás során nem került bevezetésre a hatályos rendeletükbe az új övezet, a 25. § -ba. („K-Kt – különleges beépítésre szánt *közterület* övezet”)  
Javasoljuk a „különleges közterület” meghatározás pontosítását, mert a közterület fogalom
-

---

összeegyeztethetetlen a beépítésre szánt különleges területfelhasználással. (tervezet 39/A. § (1) bekezdés) Az OTÉK szerint meghatározható övezeti fogalomhasználat szerint közterületek a közlekedési területek és a zöldterületek. Az OTÉK 7. § (1) szerint *a területfelhasználási egységek területeit közterületekre és egyéb (közterületnek nem minősülő) területekre kell tagolni.*

**Szigetmonostor Község Önkormányzatának Polgármestere, Molnár Zsolt:**

A település szeretné a közműveket átvinni egy zsákutcába, de a gát miatt ez nem lehetséges, és a szolgáltatók dupla szolgáltatást nem engednek, tehát nem fűzhető fel egymásra két szolgálommal érintett telek, ezért nyilvánítaná közterületté a telket.

**PVKH Állami Főépítésze, Váradi Tibor:**

A szándék érthető, de az övezet megválasztása településrendezési szempontból nem megfelelő és nem támogatható.

Továbbá az alátámasztó javaslat nem tért ki rá, hogy új övezetet vezet be, és annak milyen paramétereket szeretne meghatározni.

7. 2. módosítás – Kb-Rek átnevezés során nem javították az övezet elnevezését, a hatályos rendeletük 40. § (6) d) pontjában.
8. Kérjük pontosítani a tervezet 47. § (2) bekezdését, mert az OTÉK. 28. § (3) bekezdés alapján védelmi erdő területén – kormányrendelet szerinti kivételekkel – épületet elhelyezni nem lehet.
9. Az *alátámasztó javaslat* szerint módosítani szándékozták az Ek-1 övezetre vonatkozó 49. § (2) bekezdésben szereplő előírásban a „10 ha” területnagyságot „2 ha”-ra.  
*„Az övezetben épület, építmény csak a 10 ha-t meghaladó területnagyságú telken helyezhető el, legfeljebb 2,5%-os beépítettséggel.”*  
A módosítás a tervezetben nem szerepel.
10. Felhívjuk a figyelmet, a tervezet 49. § (3), 50. § (2) bekezdéseivel összefüggésben, hogy a módosítás esetén, az OTÉK. 121. § (2) bekezdés szerint az 2021.VII.15. időállapot szerint alkalmazandó az OTÉK. II. fejezet tartalma. Ezért közjóléti erdő területén az OTÉK 28. § (4) b) pont szerint erdő rendeltetésnek megfelelő építmények helyezhetőek el. (Javasolt lehet a *rendeltetésszerű használat*hoz szükséges építmény meghatározás használata) Kérjük az előírás pontosítását.
11. Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTÉK 7. § (5) a) ab) alpont szerint az épületmagasság megállapítása során, az egyes homlokzati felületek magasságát *az adott felületi síknak a rendezett tereppel való metszéspontja közötti magassággal* kell meghatározni. Kérjük a tervezet 65. § (10) bekezdés törlését, ahol az épületmagasságot, egy nem állandó mértékhez kívánja kötni.  
Az indokát értjük az előírásnak, de az OTÉK fogalom meghatározással ellentétes.
12. Tudomásul vesszük, hogy a módosításban a paraméter táblázatokat törölni szándékozzák a rendelkező részből, és azokat mellékletben, táblázat formájában kívánják a továbbiakban alkalmazni.
  - Az *alátámasztó javaslatban* nem szerepel magyarázattal kibontva, az Lke-5 övezet paraméterének megváltoztatása, azt csak a 172/2022. (09.13) Képviselő-testületi határozat tartalmazta, ezért jelezzük, hogy a partnerségi eljárás során az érintettek nem egyértelműen kaptak információt az övezet paramétereinek módosítási szándékáról.
  - Felhívjuk a figyelmet, hogy az Lke-5 övezetben csak egy beépítés mód határozható meg.  
Az Étv. 13. § (2) b) és OTÉK 7. § alapján az övezetekben meghatározandó az építés hely, mely

---

szerint az építési telket az OTÉK 34. § -ben meghatározott típusok valamelyikébe kell sorolni.

13. Javasolt felülvizsgálni az Kb-Ki-1 övezeti paraméter táblázat beépítés módjának meghatározást, Egy övezetben csak egy beépítési mód határozható meg.
14. Kérjük a 4. melléklet jelmagyarázat 2 pontjából a kialakult telek fogalom telekalakításra vonatkozó előírást, a rendelkező részbe áthelyezni, és javasolt a felülvizsgálat az érintett övezeteknek, mert például szabályozási vonal érintettség esetén a rendelkezés akadályozhatja a végrehajtást.

### **Szabályozási Terv módosítás**

A Pest Vármegyei Főépítész (a továbbiakban: PVF.) észrevételeit figyelembe véve a továbbiakat jegyezzük meg:

- 2. és 5. módosítás: a Kb-Rek, K-Kt bevezetésével módosítani szükséges a szabályozási terv jelmagyarázatát.  
A 6. módosítás: a telkekre be nem építhető telekrész jelölés kerül, de a hatályos szabályozási tervlap jelmagyarázata nem tartalmazza a jelölést. Kérjük alkalmazni a kormányrendelet szerint javasolt jelölést.
- 2. módosítás tervlapján, a jelen tervmódosítással nem érint területen, a későbbiekben javasolt az összhang megteremtése a VT-H övezet és V-D területfelhasználás között.
- PVF. véleménye 3. e) pont - 3. módosítás: a közlekedési terület szabályozás nehezen értelmezhető, az új közterület, sem övezeti jellel (esetleg övezet határral), sem szabályozási vonallal nincs jelölve
- PVF. véleménye 3. b) pont (4. és 6. módosító tervlapon fellelhető) a későbbiekben javasolt felülvizsgálni zöldterület övezetek beépítésre szánt övezetekről való elkülönítésének jelölését, hogy a szabályozási terven következetes legyen.  
Továbbá javasolt felülvizsgálni a zöldterületek területfelhasználás jelölését a *szerkezeti terven*, a kormányrendelet szerint javasolt eltérően jelölni, jelenleg csak „Z” jelölés található (közkert/közpark)

A PVF. 3. d) véleménye szerinti (horányi vízmű melletti) Ek övezeti átsorolás jelen eljárásnak nem lehet része, mert újabb terület bevonásával járna a véleményezési eljárás záró szakaszában.

Javasoljuk, hogy a módosító rendelet tervezet teljes körűen feleljen meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: Jszer.) foglaltaknak. A rendelet megalkotásakor jegyzői kontroll javasolt.

A tárgyalás és jegyzőkönyv lezárásra kerül.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás időbélyegzése szerint

Váradi Tibor  
állami főépítész