

A tűzijáték jogszabályi háttere

Az Európai Parlament és a Tanács a pirotechnikai termékek forgalomba hozataláról szóló [2007/23/EK Irányelve](#) (2007. május 23.)^[9] „robbanóanyag-tartalom, biztonsági távolságok, zajszint vagy hasonlók alapján” osztályok és korosztályok szerint differenciálja a tűzijátékokat: „1. osztály: alacsony kockázattal és elhanyagolható zajszinttel járó, elkerített területen való használatra szánt tűzijátékok, beleértve a lakóépületek belsejében való használatra szánt tűzijátékokat;

2. osztály: alacsony kockázattal és alacsony zajszinttel járó, a szabadban lévő elkerített területen való használatra szánt tűzijátékok;

3. osztály: közepes kockázattal járó, a szabadban lévő nagy nyílt területen való használatra szánt tűzijátékok, amelyek zajszintje nem ártalmas az emberi egészségre;

4. osztály: nagy kockázattal járó, kizárólag szaktudással rendelkező személyek általi használatra szánt (»szakember által használható tűzijáték«-ként ismert) tűzijátékok, amelyek zajszintje nem ártalmas az emberi egészségre.”

Az irányelv szerint a tűzijátékok nem értékesíthetők, illetve egyéb módon nem tehetők hozzáférhetővé az alábbi korhatárok alatti fogyasztók számára:

1. osztály: 12 éves kor;

2. osztály: 16 éves kor;

3. osztály: 18 éves kor.

Hazánkban a fényes durroztatásra vonatkozó jogszabály a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló [173/2011. \(VIII. 24.\) Korm. rendelet](#) (a továbbiakban: Pirotechnikai rendelet). A rendelet szerint „a színpadi pirotechnikai termék kivételével a szórakoztató célra szánt azon pirotechnikai terméket (a továbbiakban: tűzijáték termék),

a) amely nagyon alacsony kockázattal és elhanyagolható zajszinttel jár, és amelyet – beleértve az emberi tartózkodás céljára szolgáló épületek belsejét is – behatárolt területen való használatra szántak, az 1. pirotechnikai osztályba,

b) amely alacsony kockázattal és alacsony zajszinttel jár, és a szabadban lévő behatárolt területen való használatra szántak, a 2. pirotechnikai osztályba,

c) amely közepes kockázattal jár, a szabadban lévő nagy nyílt területen való használatra szántak, és amely zajszintje nem ártalmas az emberi egészségre, a 3. pirotechnikai osztályba,

d) amely nagy kockázattal jár, kizárólag pirotechnikus által használható és kezelhető, és amely zajszintje nem ártalmas az emberi egészségre, a 4. pirotechnikai osztályba kell sorolni.

Nem kell engedély a 14. életévét betöltött személynek az 1. pirotechnikai osztályba tartozó pirotechnikai termékek – a petárda kivételével – megvásárlásához, birtoklásához, és ezeket egy időben összesen 1 kg nettó hatóanyag-tartalomig tárolhatja, és a használati és kezelési útmutatóban meghatározottak szerint felhasználhatja. A 14. életévét be nem töltött személy csak nagykorú személy felügyelete mellett használhat fel 1. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték terméket.

Nem kell engedély a 16. életévét betöltött személynek a 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék – a petárda kivételével – megvásárlásához, birtoklásához, és ezeket egy időben összesen 1 kg nettó hatóanyag-tartalomig tárolhatja, és a használati és kezelési útmutatóban meghatározottak szerint felhasználhatja. A 16. életévét be nem töltött személy csak nagykorú személy felügyelete mellett használhat fel 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték terméket.

Nem kell engedély a nagykorú személynek a 3. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék december 28-a és 31-e között történő megvásárlásához, és a használati és kezelési útmutatóban meghatározottak szerint december 31-én 18 órától a következő naptári év január 1-jén 6 óráig történő felhasználásához. A fel nem használt vagy hibás terméket január 5-ig a vevő köteles a forgalmazónak visszaszállítani, aki ezt köteles térítésmentesen és költség felszámítása nélkül visszavenni.

Védett természeti területen pirotechnikai termék felhasználása kizárólag állami, nemzeti vagy önkormányzat által szervezett ünnepség, vagy az ezekhez kapcsolódó rendezvények keretén belül, a települések belterületén engedélyezhető.

Magánszemély nem birtokolhat petárdát.”

Az egyes eljárások korszerűsítését és a polgárok biztonságának további megerősítését célzó intézkedésekről szóló, 2021. december 2-ától hatályos, [2021. évi CXX. törvény](#) kiegészítette a lőfegyverekről és lőszeréről szóló [2004. évi XXIV. törvényt](#) (a továbbiakban: Ftv.) annyiban, hogy a törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály az egyes polgári célú pirotechnikai termékek esetében előírhatja az állatvédelmi tájékoztató kötelező elhelyezését. Az állatvédelmi tájékoztató szövegét a természetvédelemért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

A Pirotechnikai rendelet és más rendelet sem tartalmaz rendelkezést a fentiek tekintetében. A Magyar Birtokvédelmi Szövetség 2022 márciusában megkereséssel élt Ovádi Péter miniszteri biztos felé a tekintetben, hogy a törvényben felvetett állatvédelmi tájékoztatóval kapcsolatosan született-e jogszabályi rendelkezés, illetve, ha még nem, akkor mikor várható ennek meghozatala. A miniszteri biztos válasza szerint az állatvédelmi tájékoztatóval kapcsolatban jogszabályi rendelkezés még nem született, azóta nem történt előrelépés, hogy elküldték notifikációra a pirotechnikai eszközök használatáról szóló javaslatukat az Európai Unióba. Az esetleges változásokról Ovádi Péter miniszteri biztos közösségi médiafelületein, illetve az Agrárminisztérium közleményben fogja tájékoztatni a lakosságot.

A [szabálysértési törvény](#) (2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről) alapján, „aki a pirotechnikai termékek előállítására, forgalmára, tárolására, szállítására, felhasználására, megsemmisítésére, birtoklására vonatkozó előírásokat megszegi, szabálysértést követ el, [...] amely miatt a közterület-felügyelő és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv erre felhatalmazott ügyintézője is szabhat ki helyszíni bírságot.

A pénzbírság legalacsonyabb összege – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – ötezer forint, legmagasabb összege százötvenezer forint, hat hónapon belül újabb szabálysértés elkövetése esetén pedig hetvenezer forintig terjedhet.

Általános szabálysértési hatóságként a rendőrség [...] kijelölt szervei járnak el.”

A police.hu oldal tájékoztatása szerint „Pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés miatt 2021. december 31-én 12 óra és 2022. január 1-jén 6 óra között 14 esetben 14 személlyel szemben indított eljárást a rendőrség országszerte. Ezen termékek felhasználásához kapcsolódóan egy súlyos és öt könnyű sérüléssel végződő baleset jutott a rendőrség tudomására.”^[10]

Kivételes rendelet egy kivételesen természetbarát településen: Tata Város helyi rendelete a tűzijátékok használatának korlátozásáról

A tűzijátékokkal kapcsolatosan legismertebb helyi rendelet Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a tűzijátékok használatának korlátozásáról szóló 21/2018. (X.31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.). A R. megalkotásának háttere: „Tata város belterületén található az Öreg-tó, amelyen vonuló madarak tízezrei gyülekeznek. Az Öreg-tó 1977 óta minősül helyi jelentőségű természetvédelmi területnek, 1989 óta a Ramsari Egyezmény hatálya alá tartozó nemzetközi jelentőségű vizes élőhely (ilyenből Magyarországon mindössze huszonkilenc létezik), és 2004 óta Natura 2000 Különleges Madárvédelmi Terület is. A tó speciális elhelyezkedéséből adódik a fokozott sérülékenysége, hiszen számos emberi hatás nehezíti az itt megpihenő vízimadarakra. Rendszeresen és egyre jelentősebb mértékben visszatérő környezeti hatás a tűzijátékok okozta zavarás, az ilyen pirotechnikai látványosságok fény- és zajhatásai oly mértékben zavarják meg a madárvilágot, hogy akár hosszú hetekre is képesek elüldözni a tóról a zavarásra egyébként is igen érzékeny vadludakat és egyéb vízimadarakat. A Magyar Madártani Egyesület megfigyelései szerint az elmúlt évtizedben szilveszterkor az Öreg-tavon tartózkodó sokezeres vadlúdtömegeknek átlagosan mintegy 70%-a menekült el a tóról.”^[11]

A madarak és a lakosság nyugalma védelmében civil kezdeményezés indult, amelyet a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (MME) és a Száz Völgy Természetvédelmi Egyesület is támogatott. A petícióra érkezett több mint 3000 aláírás is hozzájárult a döntés megszületéséhez.^[12]

A R. a tűzijáték használatát térben és időben korlátozza, pontosan körülhatárolva a tilalmazott zóna területét, amely területen november 1-je és február 28-a közötti időszakban nem megengedett a 2., a 3. és 4. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijátéktermékek használata.

A R. alapja a környezet védelmének általános szabályairól szóló [1995. évi LIII. törvény](#) (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (1) bekezdése, mely szerint „a települési önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.”

A természet védelméről szóló [1996. évi LIII. törvény](#) (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.” A 44. § (3) bekezdés első fordulata szerint „védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység végzésétől eltiltani”.

A természetben okozott károsodás mértékének megállapításáról, valamint a kármentesítés szabályairól szóló [91/2007. \(IV. 26.\) Korm. rendelet 2. § c\) pontja](#) szerint „természetben okozott károsodás: olyan környezetkárosodás, amely a fajban, élőhelyben, területben az eredeti állapothoz képest jelentős mértékű kedvezőtlen változást eredményez”.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló [14/2010. \(V. 11.\) KvVM rendelet 7. § \(1\) bek.](#) alapján „a különleges természetmegőrzési területek és a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek természetvédelmi célkitűzése a területek jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása.”

A R. megalkotása előtt a Képviselő-testület kikérte az illetékes Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tata-bányai Járási Hivatala véleményét.

Már a R. meghozatalának évében is érezte a tilalom hatását: „már a szilveszter előtti hét is azt sejtette, hogy valami tényleg elindult. Szokatlanul csendben teltek ezek a napok, holott az előző években ilyenkor már rendszerint durrogások zavarták meg a város és a tó nyugalma. Alkonyatkor mintegy 23 000 vadlúd húzott be éjszakára. Csendben telt szilveszter estéje is, miközben a környező településekről már jócskán hallatszottak a távoli dörrenések. Szinte hihetetlen volt ez a nyugalom. A szilveszteri éjszaka csendjét csupán egy-egy (illegálisan használt) petárda tompa puffanása zavarta meg és mindössze egy-egy városszéli tűzijáték fénye látszott. Éjfélkor aztán mégiscsak elindult némi tűzijátékozás, de ez a korábbi évek szintjét meg sem közelítette. A város legmagasabb pontjáról jól lehetett látni, hogy bár akadtak tűzijátékok, de lényegesen kevesebb helyszínen és (tán a szabálysértés felfedezésétől is tartva) jóval rövidebb ideig tartottak. Azt is jól lehetett látni, hogy a környező községekben jóval nagyobb tűzijátékozás zajlott, mint a tízszer nagyobb Tata városában. Az óvatosságukról ismert vadludak negyedóra elteltével kezdtek el kirepülni az Öreg-tóról, de jellemzően csak kisebb csapatokban, a többség az első riadalom után visszazállt a tó vizére. Január első napjának reggelén az MME tagjai felmérték az Öreg-tó madárvilágát, és örömmel állapították meg, hogy a ludak nagy része, több mint tízezer madár itt maradt, amire az elmúlt harminc évben csak háromszor akadt példa.” – írja a helyi újság, a Városkapu 2019 januárjában megjelenő száma.^[13]

A Magyar Birtokvédelmi Szövetség megkeresésére a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője válaszlévélben tájékoztatott arról, hogy a R. tartósan is kedvező eredményt hozott. Az MME Komárom-Esztergom Megyei Helyi Csoportjának adatai szerint 2018 szilveszterén a ludak 60%-a, 2019 szilveszterén a ludak 100%-a, 2020 szilveszterén a ludak 70%-a, 2021 szilveszterén a ludak 60%-a maradt az Öreg-tavon.^[14]

A Magyar Birtokvédelmi Szövetség kezdeményezése

A Magyar Birtokvédelmi Szövetség mint az önkormányzatokat nemcsak birtokvédelmi, de közigazgatási ügyekben is segítő civil szervezet 2022 elején megkereséssel fordult a minisztériumokhoz, valamint a kormányhivatalokhoz mint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeleti szerveihez, tűzijáték lakossági használatának korlátozása kérdésében. A megkeresést indokolta, hogy rengeteg olyan panasz érkezett be a lakosok részéről a jegyzőkhöz, önkormányzatokhoz, amelyben az országosan túl további korlátozások felállítását kérelmezik.

A Magyar Birtokvédelmi Szövetség a tekintetben kérte a megkeresett szervek álláspontját, hogy az önkormányzat helyi rendeletben a tűzijáték lakossági használatát térben, illetve időben jogszerűen korlátozhatja-e, és amennyiben a válasz nemleges, ezen főszabály alól kivételképpen természetvédelmi területen (például Natura 2000) jogszerű lehet-e mégis – a tatai rendelet mintájára – korlátozás felállítása.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal válaszllevele szerint „az országos jelentőségű *ex lege* védett láp, szikes tó által érintett területen, tájvédelmi körzetekben, természetvédelmi területeken, illetve Natura 2000 oltalom alá tartozó területeken feltételezhetően fennállnak az ideális körülmények védett fajok megjelenésére”. E körben a hivatal a Pirotechnikai rendelet 5. § (2) bekezdésére^[15], 82. § (1) bekezdésére,^[16] valamint a Tvt. 43. § (1) bekezdésére^[17] hivatkozott. Tájékoztatása szerint „a tűzijáték mint tevékenység nem összeegyeztethető a Natura 2000 területek kijelölési céljaival”, „a természetvédelmi oltalom alá tartozó területeken és azok közvetlen közelében, védett állatfaj egyedének, továbbá fészkelő helyének közelében tilos a

tűzijáték használata, így a természetvédelmi hatóság véleménye szerint a települések jegyzőjének nincs hatásköre a tevékenység korlátozását vagy engedélyezését illetően”.

A Magyar Birtokvédelmi Szövetségnek nem volt kétsége afelől, hogy a tűzijáték használata nem tartozik jegyzői engedélyezés alá, a kérdés az volt, helyi rendelet szabályozhat-e e körben. A fenti válaszleveléből kikövetkeztethetően a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal álláspontja szerint a természetvédelmi oltalom alá tartozó területeken és azok közvetlen közelében, védett állatfaj egyedének, továbbá fészkelő helyének közelében országosan tilos a tűzijáték használata, e válaszból kikövetkeztethetően helyi rendeletnek nem maradt szabályozási lehetősége.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormány-hivatal, valamint a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal egyhangúlag azt a választ adták, hogy a Kvt. 48. § (1) bekezdése^[18] alapján van lehetőség helyi szabályok megalkotására. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5050/2015/4. számú határozatára is, mely szerint „A Kvt. 48. § (1) bekezdésnek helyes tartalma, hogy az önkormányzat a környezetvédelem más jogszabályok által már elért védelmi szintjét nem csökkentheti, a helyi önkormányzatok is kötelesek a környezetvédelmi *status quo* megtartására. Jogalkotási felhatalmazásuk van viszont a környezet védelmének szintjét emelni, akár a központi jogszabályban meghatározottakhoz képest is”, ugyanakkor hangsúlyozta a normavilágosság követelményét: „az önkormányzati rendeletben a tűzijáték korlátozással érintett területét és a korlátozás idejét pontosan meg kell jelölni”.

Budapest Főváros Kormányhivatala válaszlevelében az [Alkotmánybíróság 17/1998. \(V. 13.\) számú határozatát hivatkozta](#) be: „ha valamely magatartást az országos szintű jogszabályok kifejezetten megengednek, akkor azt a képviselő-testület nem tilthatja meg az egész illetékességi területére kiterjedő érvennyel. Annak azonban nincs akadálya, hogy az önkormányzati rendelet a város vagy község egyes övezeteire (földrajzilag pontosan meghatározott részeire, egyes utcáira, meghatározott objektumok körzetére) vonatkozó tilalmat vagy korlátozást állapítson meg. Ugyanúgy az sem alkotmányellenes, ha az önkormányzati rendelet a helyi lakosság érdekében, ugyancsak egyes övezetekre kiterjedő érvennyel, szigorúbb korlátozást vagy tilalmat állapít meg, mint azt az országos jogszabály általános érvennyel tette.”^[19]

Több kormányhivatal arról tájékoztatott, hogy a Magyar Birtokvédelmi Szövetség kérdését megküldte a Miniszterelnökségnek.

A Belügyminisztérium megküldött jogértelmezése szerint az Ftv. 22. § (1) bekezdése^[20] kifejezetten a Kormányt hatalmazza fel a tűzijátékokkal kapcsolatos jogszabályok megalkotására, és e körülmény kategorikusan kizárja az önkormányzati szabályozás lehetőségét. A Belügyminisztérium álláspontja szerint a szóban forgó tárgykör nem minősül helyi közügynek, és nem minősül törvényi szabályozást teljes egészében nélkülöző szabályozási tárgykörnek sem.

Az Agrárminisztérium álláspontja szerint a Pirotechnikai rendelet 104. § (1) bekezdésében és 108. § (1) bekezdésében foglalt, természetvédelmi területeken történő tűzijáték-felhasználásra vonatkozó korlátozásokon túl további helyi, az országos érvényű jogszabályi előírásokon túlmenő előírások megalkotása nem indokolt.

A Pirotechnikai rendelet 104. § (1) bekezdése alapján az „1. és 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék

a) [...] védett természeti területen [...] pirotechnikus jelenlétében és irányításával használható fel”.

A Pirotechnikai rendelet 108. § (1) bekezdése alapján „a 3. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék közintézményben, középületben, sportlétesítményben, egyházi jogi személy által használt helyiségben, rendezvény helyszínénél szolgáló nyilvános helyen pirotechnikus irányításával használható fel”.

A Magyar Birtokvédelmi Szövetség álláspontja szerint a Pirotechnikai rendelet 108. § (1) bekezdése nem kifejezetten természetvédelmi területekre vonatkozik, ugyanakkor a jogszabály valóban felállít korlátozásokat a pirotechnikai tevékenységeket illetően a védett természeti területekre, mely korlátozások az alábbiak:

„5. § (2) Az 1., 2., a T1, a P1, valamint a mezőgazdasági és az erdőgazdasági felhasználás céljára előállított P2. pirotechnikai osztályba tartozó termék kivételével tilos pirotechnikai terméket védett természeti területen felhasználni. Tűzgyújtási tilalom esetében védett természeti területen az 1. és 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék felhasználása is tilos. Védett természeti területre nem érhet be a felhasznált pirotechnikai termékek védőterülete sem.”

„14. § (3) A járművekhez használt pirotechnikai termék kivételével a belföldi forgalmazásra szánt pirotechnikai terméket vagy – ha azon nincs elegendő hely – a termék legkisebb egységcsomagját magyar nyelvű, illetve a felhasználó által kért nyelven közérthető és jól olvasható címkével kell a terméktől elválaszthatatlan módon ellátni.

14. § (4) A (3) bekezdés szerinti címke tartalmazza:

[...]

j) hogy tűzgyújtási tilalom esetében védett természeti területen felhasználása tilos [...].”

„17. § (2) Védett természeti területen pirotechnikai tárolóhely nem létesíthető.”

„82. § (1) Védett természeti területen pirotechnikai termék felhasználása kizárólag állami, nemzeti vagy önkormányzat által szervezett ünnepség, vagy az ezekhez kapcsolódó rendezvények keretén belül, a települések belterületén engedélyezhető.”

A Miniszterelnökség a „hoztam is meg nem is”^[21] választ adta a Magyar Birtok-védelmi Szövetség megkeresésére.

Összhangban a Belügyminisztérium és Agrárminisztérium állásfoglalásával kimondta, hogy nincs lehetőség helyi korlátozás felállítására, ugyanakkor tájékoztatást nyújtott arról, hogy egyes önkormányzatok képviselő-testületei a tűzijáték használatára vonatkozó rendeleteket alkottak, amely rendeletek nem kizárólag a szilveszteri időtartamban történő tűzijáték-használatot korlátozzák, hanem a Pirotechnikai rendeletben szabályozott időtartamon túlra vonatkozóan is tartalmaznak előírásokat. A Miniszterelnökség a Kúria EBH 2015.K.8. számú elvi döntésére hivatkozással támogatta, hogy az önkormányzati képviselő-testületek közvetlenül az Alaptörvényben biztosított jogkörükben, vagy az adott tárgyban rendeletalkotásra vonatkozó általános törvényi felhatalmazás alapján az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotást folytassanak. Kijelentette, hogy a pirotechnikai eszközök lakossági használatának tárgykörében – a szilveszteri időszak kivételével – nem zárható ki olyan helyi szintű szabályozás, amely a magasabb szintű szabályozáshoz képest kiegészítő rendelkezéseket állapít meg, és minden egyes rendelet esetében külön vizsgálatot igényel, hogy a fenti feltétel teljesül-e.

Összegzés

A Magyar Birtokvédelmi Szövetség által bekért állásfoglalások azt mutatják, hogy semmilyen téren és semmilyen értelemben véve nincs egységesen kialakított álláspont a tűzijátékok felhasználása helyi korlátozásának jogszerűségét tekintve.

Amennyiben a helyi közösségben és döntéshozásban megjelenik a korlátozás igénye, érdemes átgondolni, esetleg felmérni a társadalmi támogatottság mértékét, áttekinteni a védendő területeket, védendő természetvédelmi területeket, felkutatni, hogy elegendő-e az adott területek jogszabály által biztosított védelme, ennek alapján szükséges-e további korlátozás.

Amennyiben a fenti kérdésekre megvannak a válaszok, és ezen válaszok a helyi szabályozás szükségességét támasztják alá, úgy kell megalkotni a rendeletet, hogy ne tartalmazzon az országos jogszabályokkal ellentétes vagy azzal párhuzamos szabályozást, továbbá pontosan be kell határolni a korlátozás időtartamát és helyszínét.

Amennyiben a jogszabálytervezet elkészült, az illetékes kormányhivatalnak meg kell küldeni véleményezésre.

A Magyar Birtokvédelmi Szövetség támogatja a lakosok és a természet legteljesebb védelmét a tűzijátékok negatív hatásaival szemben.